

формирования высокого экологического сознания как важной составляющей экологической культуры школьников.

Тенденция в использовании школьниками экологических знаний такова, что 77,2% опрошенных утверждают, что используют их в повседневной жизни, 7,5% не используют, около 15% учеников затруднились в выборе конкретной позиции по данному вопросу. Из тех респондентов, кто не использует экологические знания в повседневной жизни, 56,5% отмечают, что уроки – это одно, а повседневная жизнь совершенно другое, 17,6% не знают, как применить эти знания на практике, 15,3% изучают экологию только ради оценки, чуть больше 10% учеников считают, что на уроках недостаточно хорошо объясняют, зачем нужны эти знания каждый день. Полученные данные говорят о слабом уровне организации экологической деятельности в процессе изучения экологии, в результате чего не все школьники приобретают навыки практической экологической деятельности. Наряду с тем, что, по мнению учеников в 82,9% школ проводятся экологические мероприятия, только 23% учащихся участвуют в них постоянно, в то время как 20,1% не участвуют, а 56,9% учеников 6-11-х классов иногда участвуют в данных мероприятиях. Тем самым можно говорить о нарушении одного из базовых принципов обучения, а именно связи теории с практикой, что, безусловно, ведет к снижению эффективности экологического образования в области формирования экологической культуры школьников.

В связи с этим, в определении образовательной стратегии при экологической подготовке современных школьников, следует акцентировать внимание на реализации принципов систематичности и непрерывности изучения экологического материала, принципа связи теории с практикой, работать над решением проблемы недостатка квалифицированных специалистов, направлять педагогов различных специальностей на профессиональное взаимодействие. Данные меры могут являться необходимым условием для повышения эффективности образовательного процесса в формировании экологической культуры современных школьников.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Киселев Н.Н. Мировоззрение и экология. – Киев: Наук. думка, 1990.

Горбушов А.А., г. Екатеринбург

МОДЕЛИ СЕЛЬСКИХ ИННОВАЦИОННЫХ ШКОЛ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В настоящее время достаточно большое внимание уделяется проблемам функционирования и развития российской сельской школы (Е.В. Бондаревская, М.П. Гурьянова, А.М. Цирульников, Д.Л. Константиновский), в том числе уральской (Л.М. Андрухина, Н.И. Тарасова, В.Я. Шевченко). На наш взгляд, сельская школа развивается в контексте ключевых и специфических тенденций, характерных современному образовательному пространству. Своевременно реагируя на действие этих тенденций, ориентируясь на социокультурную целесообразность, используя результативные способы соор-

ганизации своей деятельности со средой, сельская школа может стать инновационной.

Анализ научной литературы и нормативно-правовых документов привел нас к выделению совокупности критериев инновационной школы: результативность способов организации деятельности школы со средой (реализация социокультурного и педагогического потенциалов на основе сохранения традиций и открытости новому); доступность качественного образования всем детям от дошкольника до выпускника школы; равноуровневость образования, включая профилирование и преемственность всех уровней образования; здоровьесберегающая среда школы и использование адекватных педагогических технологий, снижающих или профилирующих источники физического, психического и социального нездоровья учащихся и учителей; разработанность концептуальных основ стратегического развития образовательного учреждения; демократический характер управления, успешная реализация самоорганизующих начал самоуправления; постоянное повышение профессиональной педагогической компетентности учителей и администрации; социальная активность и результативность школы; достойное позиционирование школы в среде и системе образования (районный, городской, областной, возможно, российский и международный уровни). Проводя исследование моделей сельских инновационных школ, мы пользовались названными критериями.

Рассматривая сельскую школу Урала, мы исходили из представлений о том, что согласно исследованиям, в настоящее время в стране реализуются разные модели инновационных школ – «домашнего учителя», «выездной школы», «детский сад – школа», «школа-УПК», «Русская школа» (И.В. Гончаров, Л.Н. Погодина), самоопределения (А.Н. Тубельской), школа-парк (М.Н. Балабан), агрошкола (А.А. Католиков) адаптивной школы (Е.А. Ямбург и Б.А. Брод). Все они нацелены на раскрытие сущности, содержания, организации, а также условий и факторов продуктивного процесса обучения и воспитания. Конкретизируя, отметим, что сельские школы реализуют в моделях свои особенности, связанные с малочисленностью (Куприянова Г.В.), хозяйственным укладом (Л. Платонова, В.И. Шкиндр).

Анализ показал, что в сельской местности Урала получила распространение *модель общеобразовательной школы с развитой внеурочной деятельностью*, имеющая разнообразные модификации – школа-клуб, детсад-школа-клуб, школа-кооперативно-фермерское хозяйство, школа полного дня, детская усадьба (согласно классификации А.М. Цирульников). Организация внеурочной деятельности в таких школах строится по двум направлениям: внутри и вне школы. Целью реализации данных моделей является долговременная мотивация учащегося на активную познавательную и поисковую деятельность.

Организация внешкольного дополнительного образования достигается посредством сотрудничества с районными учреждениями дополнительного образования, с городскими учреждениями культуры и искусства. В сельской школе такой модели осуществляется экскурсионная работа, которая в тече-

ние всего периода обучения позволяет учащимся знакомиться с культурно-историческими достопримечательностями края, музеями близлежащих городов и областей. Данные подходы реализуются в МОУ СОШ Арамашевская с. Арамашево, МОУ СОШ Аятская с. Аять, МОУ СОШ № 15 с. Башкарка, МОУ СОШ № 4 с. Большая Лая, МОУ СОШ Махневская с. Махнево, МОУ СОШ № 14 с. Новопаньшино, МОУ СОШ Самоцветская п. Самоцвет, НЦО «Соболь» - ГОУ НПО «Невьянский профессиональный лицей» с. Конеево, МОУ СОШ № 13 с. Черемисское.

Другой инновационной моделью, распространенной в Свердловской области, является *школа, нацеленная на формирование начальных сельскохозяйственных навыков* (по классификации А.М. Цирульников).

Проводя анализ деятельности сельских школ Свердловской области, мы установили, что концепции МОУ СОШ Арамашевская с. Арамашево, МОУ СОШ Махневская с. Махнево, МОУ СОШ Аятская с. Аять, МОУ СОШ № 15 с. Башкарка, МОУ СОШ № 4 с. Большая Лая, МОУ СОШ № 14 с. Новопаньшино, МОУ СОШ № 1 с. Петрокаменское, ГСК ОУ для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии «Петрокаменская специальная (коррекционная) школа-интернат» с. Петрокаменское, МОУ ООШ № 12 д. Усть-Утка в различной степени реализуют данную модель. Учащиеся изучают основы фермерского и сельскохозяйственного труда.

Однако наиболее эффективные результаты достигаются в реализации модели сельскохозяйственной школы в МОУ СОШ с. Конеево Невьянского административного района. Инновационные процессы, начавшиеся в ней еще в середине 90-х гг. XX в. под руководством директора В.В. Ветошкина, были связаны со стратегией гуманизации образования, в дальнейшем привели к смене статуса средней специальной агрошколы, преобразованию ее в агролицей (1995). Успешная реализация модели сельской школы, ориентированной на овладение учащимися знаниями и умениями сельскохозяйственного производства, является фактором дальнейшего совершенствования модели. Так, система образования с. Конеево привела к открытию в 2005 г. филиала ГОУ НПО «Невьянский профессиональный лицей». В настоящее время по окончании школы учащиеся могут получить специальности «тракторист-машинист сельскохозяйственного производства», «Оператор ЭВМ», «Коммерсант торговли».

Анализируя модель сельской школы, направленную на развитие у школьников начальных сельских умений и навыков, мы подчеркиваем и прагматический смысл ее реализации. Он связан с непосредственными результатами труда школьников «для себя», так как позволяет обеспечивать школьную столовую продуктами питания, давать работникам школы сельхозпродукцию для личных хозяйств (сено, фураж, солому и т.п.), выделять учащимся компенсацию на питание и премии за отличную работу и учебу за счет прибыли, полученной со школьного участка. Проиллюстрируем фактами нашего исследования. Так, по словам директоров В.Н. Жуковой МОУ СОШ № 4 с. Большая Лая и О.И. Михайловой МОУ СОШ № 15 с. Башкарка, урожая, выращенного учащимися, хватает на питание в течение всей осени.

Далее остановимся на анализе другой модели, также инновационной сельской школы Свердловской области – *школа-социокультурный центр*. Согласно нашему анализу, данная модель реализуется в МОУ СОШ с. Арамашево и МОУ СОШ с. Махнево Алапаевского административного района.

Заметим, что в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г., п. 2.1, подчеркивается: «во множестве сельских местностей именно школа выполняет функции основного центра социокультурной жизни». Мы установили, что на территории названных сел находится несколько учреждений, с которыми школа активно сотрудничает: библиотека, сельский клуб, музей. Системообразующим элементом сельского социума является школа, которая разработала нормативно-правовые и организационно-методические основы сотрудничества, повысила эффективность использования объектов социальной сферы, тем самым расширила культурно-образовательное пространство сельских школьников и родителей.

Отметим, что модель «школа – социокультурный центр» создает благоприятные условия для самоопределения, социальной и профессиональной ориентации и адаптации школьников, определяет новые, более эффективные формы взаимодействия с социальными партнерами, использования педагогических ресурсов социального окружения. Свидетельством этого является значительная доля внебюджетных средств, привлекаемых школой для обновления материально-технической и учебно-методической базы, а также постоянное число учащихся, закончивших данное учебное заведение с золотыми и серебряными медалями, ежегодное поступление выпускников в вузы г. Екатеринбурга.

Данная модель может осуществляться на основе того, что все учреждения, существующие на селе, входят в комплекс и строят работу по единому плану. Поэтому используется термин «социокультурный центр», так как школа выполняет функции организатора, координатора «центра», различных юридических лиц. В устав школы вносятся соответствующие положения, определяющие специфику ее функционирования в качестве центра; координация деятельности оформляется в виде договора между школой, работающей в режиме социокультурного центра и социальными партнерами, учреждениями, входящими в состав комплекса.

Отметим, что каждая из названных моделей имеет преимущества и недостатки. Так, преимущество модели – школа с развитой внеурочной деятельностью состоит в том, что она позволяет более полно удовлетворять интересы и потребности школьников в кружках, факультативах, спортивных секциях; позволяет сельским детям приобретать социально-культурный опыт, в том числе опыт общения с педагогами и учащимися других школ и образовательных учреждений; помогает им в будущем быстрее адаптироваться в социальной среде. К недостаткам данной модели, как и модели – школа-социокультурный центр, в отличие от школы, нацеленной на формирование начальных сельскохозяйственных навыков, стоит отнести то, что учащиеся школ, как правило, не могут получить в них профессию.

И тем не менее, на наш взгляд в современных социокультурных условиях необходимо развивать модель – школа-социокультурный центр. Прежде всего потому, что в ней реализуется социокультурный подход, который заключается в том, что образовательный процесс распространяется не только на детское, но и на взрослое население, что делает всех субъектами социокультурного пространства, активными участниками интерактивного общения со сменой статусов субъектов воспитания (дети учатся у взрослых; взрослые учатся у детей; и те и другие учатся у профессионалов).

Горбушова С.М., г.Екатеринбург

ВКЛАД А.П. ПИНКЕВИЧА В ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ УРГУ

Исторический экскурс в становление и развитие Уральского государственного университета им. А.М. Горького раскрывает перед нами личность А.П. Пинкевича – первого ректора Уральского университета (1920-1921 гг.), организатора развития советской высшей школы, ученого в области педагогики.

Первые собрания организационного комитета по созданию Уральского государственного университета состоялись в июле 1920 г. в г. Екатеринбурге, в которых участвовали: председатель Уралпромбюро К.Г. Максимов, председатель Екатеринбургского исполкома А.И. Парамонов, представитель Екатеринбургского комитета партии И.Я. Тунтул и др., а 19 октября В.И. Ленин подписал декрет Совнаркома РСФСР «Об учреждении Уральского государственного университета» – учебного заведения «европейского типа» [1. С. 5], состоящего из шести самостоятельных институтов (горного, политехнического, медицинского, сельскохозяйственного, педагогического, общественных наук), а также рабочего факультета. Одной из главных задач такого комплексного объединения институтов была интеграция в системе подготовки специалистов в области гуманитарных, естественных и технических отраслей знания.

Средства массовой информации того времени активно публиковали статьи о значении университета для Уральского региона. Так, в статье «Что же даст Уралу Уральский университет», опубликованной в газете «Уральский рабочий» 12 августа 1920 г., А.П. Пинкевич писал: «На Урале создается новый культурный центр... Университет прежде всего является местом, где творится наука... Без науки нет культуры... Где угодно – в сельском хозяйстве и медицине, в военном деле и педагогической работе, в частной и общественной жизни, всюду без науки нет движения, нет развития...

Университет первой своей задачей ставит развитие науки на Урале, создание новой научной школы, создание будущих ученых, которых так мало в России, научное изучение Урала, его природы и культуры.

Рядом с этой задачей ставится и другая – подготовка практических деятелей жизни...». Педагогический факультет «будет готовить деятелей по народному просвещению...» [2. С. 3]. Таким образом, А.П. Пинкевич в 20-е го-